РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 ноября 2016 года **г.Мытищи, Московская область**

Мытищинский городской суд Московской области в составе:
федерального судьи Конатыгиной Ю.А.,
при секретаре судебного заседания Алексашиной А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5041/2016 по исковому заявлению Михайлова Игоря Витальевича к ООО «СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Михайлов И.В. обратился в суд с иском к ООО «СК «Согласие», в котором, с учетом уточнения требований, просил о взыскании страхового возмещения в размере 46 795 рублей, взыскании неустойки в размере 114 179 руб. 80 коп., финансовой санкции на день вынесения решения суда в размере 57 089 руб. 90 коп., компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей, возмещении расходов на судебную экспертизу в размере 8 500 рублей, судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 35 000 рублей, расходов на оплату доверенности в размере 1 200 рублей, расходов на оплату почтового отправления в размере 135 руб. 74 коп., штрафа в размере 50% от размера удовлетворенных судом требований.

В обоснование исковых требований указал, что 09 февраля 2016 года в 18 часа 30 минут по адресу: Московская область, Мытищинский район, с.Марфино, ул.Санаторная, д.2, имело место дорожно-транспортное происшествие с участием водителя Михайлова И.В., управлявшего транспортным средством «Джили Эмгранд», г.н. М190ММ777, и автомобиля «ВАЗ-2121», г.н. Е300ВВ50, в результате которого автомобиль «Джили Эмгранд» получил механические повреждения. Столкновение транспортных средств произошло по вине водителя «ВАЗ-2121», г.н. Е300ВВ50. Истец указал, что его гражданская ответственность застрахована по договору ОСАГО в ООО «СК «Согласие» в связи, с чем истец обратился к ответчику за выплатой страхового возмещения, ответчиком было выплачено страховое возмещение в размере 344 500 рублей. Посчитав выплаченную сумму страхового возмещения явно заниженной, истец произвел независимую экспертизу в экспертной организации ООО «НЭК «Партнер», по результатам которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Джили Эмгранд», г.н. М190ММ777, составила 397 861 рубль, однако полностью свои обязательства по договору страхования ответчик не исполнил, в связи с

Мытищинский городской суд

чем, у истца возникло право предъявить требование о взыскании с ответчика невозмещенной части страховой выплаты.

В судебном заседании представитель истца Яковлев Д.В. поддержал заявленные исковые требования по основаниям, изложенным в уточненном исковом заявлении, просил удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «СК «Согласие» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушании дела извещен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела. В ранее представленном письменном отзыве просил отказать в удовлетворении исковых требований, также просил в случае удовлетворения требований о взыскании неустойки применить ст.333 ГК РФ о снижении ее размера.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании п. 1 ст. 942 ГК РФ страховой случай определяется соглашением сторон.

Согласно ст. 1 Закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ст. 7 Закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Как следует из исследованной в судебном заседании справки о дорожно-транспортном происшествии, 09 февраля 2016 года в 18 часа 30 минут по адресу: Московская область, Мытищинский район, с.Марфино, ул.Санаторная, д.2, имело место дорожно-транспортное происшествие с участием водителя Михайлова И.В., управлявшего транспортным средством «Джили Эмгранд», г.н. М190ММ777, и автомобиля «ВАЗ-2121», г.н. Е300ВВ50, в результате которого автомобиль «Джили Эмгранд» получил механические повреждения (л.д.7).

На момент ДТП гражданская ответственность истца была застрахована в ООО «СК «Согласие».

На обращение истца к ответчику за страховой выплатой, ООО «СК «Согласие» было выплачено истцу страховое возмещение в размере 344 500 рублей.

Посчитав выплаченную сумму страхового возмещения явно заниженной, истец обратился в экспертную организацию ООО «НЭК «Партнер», по результатам которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Джили Эмгранд», г.н. М190ММ777, составила 397 861 рубль (л.д.9-18).

18 июня 2016 года истцом в адрес ООО «СК «Согласие» было направлено требование о выплате недоплаченного страхового возмещения, ответа на которую получено не было.

По ходатайству представителя ответчика, не согласившегося со стоимостью восстановительного ремонта, определением Мытищинского городского суда от 06 октября 2016 года была назначена автотехническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Агентство недвижимости и оценки «Радиус», по заключению которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 358 012 рублей, величина УТС составила 33 283 рублей.

Оценивая заключение эксперта в совокупности с другими доказательствами по делу, с учетом содержания ст. 67 ГПК РФ суд, делает вывод о соответствии данного заключения требованиям ст. ст. 59, 60 ГПК РФ, в связи с чем оно принимается судом как доказательство по делу.

При этом, стороны, ознакомившись с представленным заключением, его не оспаривают.

Таким образом, учитывая, что ответчиком было выплачено истцу страховое возмещение в размере 344 500 рублей, суд взыскивает с ответчика ООО «СК «Согласие» в пользу истца Михайлова И.В. недоплаченную сумму страхового возмещения в размере 46 795 рублей (358012+33283-344500).

Согласно п.3 ст.16.1 Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Исходя из положений п.60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" положения пункта 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО о штрафе за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего применяются, если страховой случай наступил 1 сентября 2014 года и позднее. К спорам, возникшим по страховым случаям, наступившим до 1 сентября 2014 года, подлежат применению положения пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей.

Поскольку страховой случай наступил после 01 сентября 2014 года, то штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего подлежит взысканию в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке, то есть в сумме 23 397,5 рублей (50% от 46 795 рублей).

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п.55 Постановления Пленума Верховного суда РФ №2 от 29 января 2015 года, размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО.

Как следует из п.21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" - Страховщик в течение 20 дней со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования, приложенные к нему документы обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной процента от определенного в соответствии с настоящим федеральным законом страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

При несоблюдении срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему денежные средства в виде финансовой санкции в

размере 0,5 процента от установленной настоящим федеральным законом страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Размер неустойки за период с 09 марта 2016 года по 07 ноября 2016 года определен истцом в сумме 114 179 руб. 80 коп., размер финансовой санкции за период с 09 марта 2016 года по 07 ноября 2016 года определен в сумме 57 089 руб. 90 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценка указанного критерия относится к компетенции суда, разрешающего спор по существу, и производится им по правилам ст. 67 ГПК РФ, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела.

По настоящему делу, в связи с наличием ходатайства ответчика о снижении размера начисленной неустойки, суд учитывает, что размер неустойки, заявленный истцом, является несоразмерным последствиям нарушения обязательства, считает необходимым снизить размер взыскиваемой неустойки до 5 000 рублей, размер финансовой санкции до 5 000 рублей.

Как следует из ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда

Исходя из смысла положений ст. 15 указанного Закона, при решение вопроса о компенсации морального вреда потребителю, достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В связи с вышеизложенным суд взыскивает в пользу Михайлова И.В. компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, исходя из конкретных обстоятельств дела, характера причиненных ему страданий, степени вины, длительности неисполнения законных требований.

В соответствии со ст.ст.98,100 ГПК РФ, с ответчика также подлежат взысканию судебные расходы на экспертное заключение ООО «НЭК «Партнер» в размере 8 500 рублей, на оплату доверенности в размере 1 200 рублей и расходы на оплату почтового отправления в размере 135 руб. 74 коп., а также расхода по оплате услуг представителя в сумме 10 000 рублей с учетом сложности дела и объема оказанной помощи. Кроме того, с ответчика подлежат взысканию судебные расходы по производству экспертизы в

размере 22 000 рублей в пользу ООО «Агентство недвижимости и оценки «Радиус».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Михайлова Игоря Витальевича к ООО «СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения – **удовлетворить частично.**

Взыскать с ООО «СК «Согласие» в пользу Михайлова Игоря Витальевича возмещение ущерба в размере 46 795 рублей, штраф в размере 23 397 руб. 50 коп., неустойку в размере 5 000 рублей, финансовую санкцию в размере 5 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, возмещении расходов на судебную экспертизу в размере 8 500 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, расходы на оплату доверенности в размере 1 200 рублей и расходы на оплату почтового отправления в размере 135 руб. 74 коп.

Взыскать с ООО «СК «Согласие» в пользу ООО «Агентство недвижимости и оценки «Радиус» судебные расходы по производству экспертизы в размере 22 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Михайлова Игоря Витальевича к ООО «СК «Согласие» о взыскании денежных средств в большем размере – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд, через Мытищинский городской суд, в течение месяца с даты принятия судом решения в окончательной форме.

Федеральный судья **Ю.А.Конатыгина**

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ Конатыгина Ю. А.
СЕКРЕТАРЬ подпись
20 г.