КОПИЯ ВЕРНА

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 октября 2016 года город Москва

Перовский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Савостьянова С.В., при секретаре Дивисенко Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6479/2016 по иску Фокиной Елены Александровны к Обществу с ограниченной ответственностью «НИКА» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец Фокина Е.А. обратилась в суд с иском к ООО «НИКА» о защите прав потребителя. В обоснование требований истец указал, что 12.02.2016 между истцом и ответчиком был заключен договор на оказание юридических услуг № 086-12/16. Истец нуждалась в оказании квалифицированных юридических услуг по расторжению договора с ООО «Столичная недвижимость». Истец оплатила по договору 38 000 рублей. Ответчик действий по расторжению не произвел, претензии не составил, в суд иска не подготовил и не подал. Ссылаясь на ст.ст. 13, 28, 29, 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», просит суд взыскать стоимость неоказанных услуг 38 000 руб., компенсацию морального вреда 50 000 руб., неустойку 72 960 руб., убытки 162 052 руб., расходы по госпошлине.

Представитель истца Фокиной Е.А. /по доверенности/ Шишканов А.А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, пояснил суду, что его доверитель заключила договор, условия которого ответчиком не исполнены, юридические услуги не оказывались, фактических и юридических действий по расторжению договора не принято.

Представитель ответчика ООО «НИКА» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства неоднократно извещался надлежащим образом судебной повесткой и судебной телеграммой по юридическому адресу, содержащемуся в ЕГРЮЛ, почтовое извещение возвращено в суд с пометкой «истек срок хранения».

На основании ст. 167 ГПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие представителя ответчика ООО «НИКА».

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 12.02.2016 между истцом и ответчиком был заключен договор на оказание юридических услуг № 086-12/16.

Согласно договору Фокина Е.А. поручает, а ООО «НИКА» принимает на себя обязательство оказать заказчику юридическую помощь в виде услуг:

Пронумеровано прошнуровано на 4 листах

представление интересов Фокиной Елены Александровны в ООО «Столичная недвижимость» для расторжения договора.

Срок действия договора со дня подписания и до исполнения обязанностей.

Истец оплатила стоимость договора в сумме 38 000 руб.

Суду не представлено доказательств осуществления в разумный срок возмездных услуг, выполнения работ, представлению интересов в судебных органах, организации ООО «Столичная недвижимость», проектов или писем, квитанций об отправке.

Принимая во внимание, что спорные правоотношения сложились между ответчиком и истцом, как потребителем, использующим юридические услуги для личных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, к данным отношениям применяется Закон о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон) потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу п. 1 ст. 28 Закона если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

На основе объяснений представителя истца, исследованных в судебном заседании доказательств, приведенных норм закона, суд приходит к выводу, что истец вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания юридических услуг, что и было сделано в надлежащей письменной форме, а ответчик (корреспондирующе) обязан возвратить денежные средства по договору в полном объеме.

Из буквального толкования ст. 32 Закона следует, что у потребителя есть обязанность возместить только фактически понесенные расходы.

Пунктом 28 Постановления Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 разъяснено, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на

исполнителе (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Суд приходит к выводу об отсутствии относимых, допустимых и достоверных доказательств понесенных ответчиком (Исполнителем) расходов, так и их размеров.

При таких обстоятельствах суд считает требования истца о возврате уплаченных денежных средств в сумме 38 000 рублей, то есть в полном объеме, в счет отказа от исполнения договора возмездного оказания услуг законными и обоснованными.

Суд соглашается с требованиями о взыскании неустойки в сумме 38 000 руб. согласно ч. 5 ст. 28 Закона, из расчета 38 000 Х 3 % Х 100 дн., но не более 38 000 руб.

Рассматривая исковые требования о компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, суд полагает, что поскольку невыплата ответчиком стоимости не оказанных юридических услуг в полном объеме нарушило имущественное право истца, суд возлагает ответственность за причинение морального вреда на ответчика, усматривая его вину в нарушении права потребителя, повлекшие для него неблагоприятные последствия, в том числе материального (имущественного) характера.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Суд находит возможным в этой части исковые требования удовлетворить частично и взыскивает с ответчика ООО «НИКА» компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей, то есть с учетом принципа разумности, справедливости и конкретных обстоятельств дела.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Исходя из этого, суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф в размере 50 500 рублей (38 000 рублей в счет невыплаченных денежных средств + 25 000 рублей компенсация морального вреда + 38 000 руб. неустойка = 101 000 Х 50 %).

Рассматривая требования истца о взыскании убытков в размере 162 052 руб. суд не усматривает безусловных доказательств того, что выплата процентов по займу в ООО «Столичная недвижимость» явилась следствием неправомерных действий ответчика, а не самого истца, заключившего сделку на таких условиях. Суд удовлетворяет требования в той части, которая связана с ненадлежащим исполнением оплаченных, но фактически не оказанных возмездных услуг по тому предмету, который сторонами прямо предусмотрен в договоре.

Согласно п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Как усматривается из договора квитанции и чека, истец понес расходы по госпошлине, сумма которой присуждается пропорционально сумме удовлетворенных требований в сумме 4 030 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167, 194-198 ГПК РФ, суд

судья
секретарь

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Фокиной Елены Александровны к Обществу с ограниченной ответственностью «НИКА» о защите прав потребителей, - удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «НИКА» в пользу Фокиной Елены Александровны денежную сумму в размере 38 000 рублей в счет отказа от исполнения договора, компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей, неустойку в размере 38 000 руб., а также штраф за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50 500 рублей, госпошлину 4 030 руб., а всего взыскать – 155 530 (Сто пятьдесят пять тысяч пятьсот тридцать) руб.

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Перовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 15 октября 2016 года.

Судья **С.В. Савостьянов**

17.11.2016