

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

01 марта 2018 года

г. Москва

Кунцевский районный суд города Москвы,
в составе судьи Воронковой Л.П.,
при секретаре Терентьевой П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-77/18 по иску Акопян К. Г. к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения, морального вреда и судебных издержек,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратилась в суд с настоящим иском к ответчику. Свои требования мотивировала тем, что года между ФИО и САО «ВСК» был заключен договор страхования жизни на время пребывания на территории стран действия Шенгенского соглашения, что подтверждается страховым полисом № ***** от XX.XX.XXXX г. Договор страхования жизни предусматривает страховую выплату на общую сумму в размере 50 000 евро по условиям договора страхования. При наступлении страхового случая на территории страны Шенгенского соглашения страхования компания обязалась произвести соответствующие страховые выплаты, покрывающие медицинские расходы в пределах вышеуказанной суммы, при наступлении страхового случая. Акопян К.Г. в XX.XX.XXXX г. пребывала на территории королевства Испании с туристической целью. Во время пребывания на территории иностранного государства, вследствие внезапного ухудшения здоровья она обратилась за медицинской помощью в медицинское учреждение – ***** с резкими болями в области живота. По медицинским показаниям была направлена на стационарное лечение. При этом Акопян К.Г, через телефонную связь и мессенджера Вайбер официально уведомила сервисную компанию о наступлении страхового случая. XX.XX.XXXX г. состояние здоровья Акопян К.Г. улучшилось и она убыла обратно в Москву. В соответствии с договором страхования жизни и правилами страхования сервисной компанией ООО «МедАссист Интернешнал» обращение за медицинской помощью было признано страховым случаем и часть медицинских расходов будет возмещена. Позднее на электронную почту Акопян К.Г. поступило письмо от представителя клиники Бенидорм с требованием произвести оплату за оказанные медицинские услуги. В связи с чем в адрес ФИО предоставлен счет-фактура на оплату медицинских услуг в размере 6074, 25 евро. XX.XX.XXXX г. в адрес САО «ВСК» был направлен запрос о предоставлении информации по существу оказанных медицинских услуг и произведенного страхового возмещения частной клинике Бенидорм. Однако ответа не последовало. XX.XX.XXXX г. в адрес частной клиники Бенидорм также стороной истца было направлен запрос о предоставлении информации по существу оказанных медицинских услуг, однако ответа также не последовало. XX.XX.XXXX г. в адрес САО «ВСК» истцом была направлена претензия с требованием о полном возмещении затрат за оказанные медицинские услуги. Однако обязательства по выплате страхового возмещения в пользу выгодоприобретателя ответчиком исполнены не в полном объеме. На основании изложенного истец просит

взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 6 074, 25 евро по курсу ЦБ на момент подачи искового заявления – 386 378 руб. 18 коп., штраф за необоснованную задержку выплаты страхового возмещения в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб, судебные издержки в размере 120 000 руб. В дальнейшем истец, учитывая выводы эксперта, уточнил свои исковые требования и просил взыскать с ответчика сумму в размере 1482,60 евро в части непокрытого страхового возмещения, исчисленную в рублях в размере 95 261 руб. 80 коп., неустойку в размере 95 261 руб.80 коп. за ненадлежащее оказание услуг, штраф в размере 50 % от присужденной судом денежной суммы, компенсацию морального вреда в размере 55 000 руб., судебные издержки в размере 132 213 руб, из которых оплата медицинской экспертизы составляет 60 000 руб., оплата услуг представителя 70 000 руб., постовые услуги в размере 813 руб., нотариальные услуги в размере 1 400 руб.

Истец в судебное заседание не явилась, обеспечила явку представителя по доверенности ФИО, который уточненные исковые требования подержал в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности ФИО против удовлетворения исковых требований возражала по доводам, изложенным в возражениях на иск, полагала, что эксперт не подтвердил необходимость медицинских мероприятий, дал неоднозначный ответ. В случае удовлетворения требований просила снизить размер штрафа и неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Представитель третьего лица ***** в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав явившихся участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, XX.XX.XXXX года между ФИО. и САО «ВСК» был заключен договор страхования жизни на время пребывания на территории стран действия Шенгенского соглашения, что подтверждается страховым полисом № ***** от XX.XX.XXXX г. Договор страхования жизни предусматривает страховую выплату на общую сумму в размере 50 000 евро по условиям договора страхования, при наступлении страхового случая на территории страны Шенгенского соглашения страхования компания обязалась произвести соответствующие страховые выплаты, покрывающие медицинские расходы в пределах вышеуказанной суммы, при наступлении страхового случая.(л.д.38).

Судом установлено, что в момент пребывания истца на территории королевства Испания у истца внезапно ухудшилось здоровье и она обратилась за медицинской помощью в клинику Бенидорм, данные обстоятельства стороной ответчика не оспариваются.

Согласно краткому отчету по страховому случаю, истцу были проведены соответствующие медицинские мероприятия и исследования. (л.д.64), сумма страхового покрытия составила 3733, 6 евро. Однако указано, что не покрывается страховкой КТ брюшной полости, УЗИ трансвагинальное, консультация акушера-гинеколога. Проведенные исследования колоноскопия и

гастроскопия, биоскопия стенки желудка, окраска по Романовскому –гимзе, так же не являются скрининговым методом исследования, и не были экстренно необходимы для диагностирования. Перечисленные расходы рекомендовано оплатить самостоятельно.(л.д.64).

Не согласившись с суммой выплаты истец обратилась к ответчику с претензией, которая осталась без удовлетворения.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не оспорены сторонами в ходе судебного разбирательства.

В силу ч.2 ст.9 Закона РФ «Об организации страхового дела» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно п.4 ст. 943 ГК РФ страхователь (выгодоприобретатель) вправе ссылаться в защиту своих интересов на правила страхования соответствующего вида, на которые имеется ссылка в договоре страхования (страховом полисе), даже если эти правила в силу настоящей статьи для него необязательны.

В силу ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо. В случае смерти лица, застрахованного по договору, в котором не назван иной выгодоприобретатель, выгодоприобретателями признаются наследники застрахованного лица.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" к отношениям по личному страхованию применяются общие положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

В силу требований ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Возражая против удовлетворения исковых требований, представитель

ответчика указал, что эксперт не подтвердил необходимость медицинских мероприятий, дал неоднозначный ответ.

Данные возражения суд не принимает во внимание, поскольку считает, что в ходе проведенной по делу судебной комиссионной экспертизы эксперты дали однозначный ответ о том, что клинический случай истца представлял достаточную сложность и была необходимость в проведении дифференциальной диагностики, в том числе и проведения колоноскопии с седацией и гастроскопии с биопсией. (л.д.251-256). Заключение экспертов у суда сомнений не вызывает, поскольку суду представлены все ответы на поставленные перед экспертом вопросы в полном объеме.

На основании изложенного суд считает требования истца о взыскании с ответчика денежных средств в части непокрытого страхового возмещения в размере 95 261 руб. 80 коп. подлежащими удовлетворению.

Поскольку требования о возмещении страхового возмещения судом подлежат удовлетворению, требования в части взыскания неустойки, штрафа и компенсации морального вреда также подлежат взысканию.

При разрешении требований в части размера неустойки, суд находит, что сумма неустойки явно несоразмерна последствию нарушенного обязательства, и не соответствует фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд считает необходимым применить ст. 333 ГК РФ и уменьшить размер неустойки до 1000 рублей в пользу истца.

С учетом требований ч. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" и п. 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в соответствии с вышеизложенными положениями составляет пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Между тем, поскольку ответчик просил снизить размер штрафа, полагая, что сумма штрафа является несоразмерной последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, учитывая все существенные обстоятельства дела, в том числе сроки нарушения и компенсационная природа процентов, учитывая, что суду не было представлено доказательств наступления тяжелых последствий для истцов, вызванных просрочкой исполнения ответчиком своих обязательств, суд находит возможным снизить сумму штрафа до 15 000 руб. в пользу истца.

Поскольку возникшие между сторонами правоотношения подпадают под действие Закона «О защите прав потребителей», требования истца о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя, с учетом характера

причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости, психологическое переживание истца, в связи с чем, по правилам приведенных материальных норм полагает обоснованным удовлетворение требования о взыскании компенсации морального вреда в части, в размере 1 000 рублей, находя эту сумму отвечающей принципам соразмерности и разумности.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

По данному делу была проведена комиссионная экспертиза, оплата которой была произведена истцом в размере 60 000 руб., что подтверждается материалами дела.

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату экспертизы в размере 60 000 руб.

Согласно ч.1 ст.88 ГПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истцом понесены почтовые расходы по отправке досудебных претензий в адрес ответчика в размере 813 руб.

С учетом изложенного, суд полагает необходимым указанные расходы взыскать с ответчика.

Требование истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя суд считает подлежащим удовлетворению частично. С учетом сложности дела, количества судебных заседаний, в силу ст. 100 ГПК РФ суд считает необходимым взыскать сумму в размере 15 000 руб.

С требованиями о взыскании услуг нотариуса за оформление доверенности суд не может согласиться и считает не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно разъяснений, данных в абз. 3 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела доверенности не следует, что данная доверенность выдана для участия в конкретном деле или в конкретном судебном заседании.

Таким образом, расходы в сумме 1 400 руб., связанные с составлением доверенности, удовлетворению не подлежат.

Поскольку истец в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины по настоящему спору, суд взыскивает с ответчика в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 3087 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с САО «ВСК» в пользу Акопян К. Г. часть непокрытого страхового возмещения в размере 95 261 руб 80 коп., неустойку в размере 1000 руб., штраф в размере 15 000 руб., расходы по оплате судебной экспертизы в размере 60 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., почтовые расходы в размере 813 руб., а всего взыскать 188 074 (сто восемьдесят восемь тысяч семьдесят четыре) руб. 80 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с САО «ВСК» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 3 087(три тысячи восемьдесят семь) руб. 83 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Кунцевский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Воронкова Л.П.