

1 инстанция – Горькова И.Ю.
II инстанция – Гербеков Б.И., Курочкина О.А.,
Артюхова Г.М. (докладчик)

Дело № 88-8891/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

10 июня 2020 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе
председательствующего судьи Аксеновой О.В.,
судей Копылова-Прилипко Д.А., Блошенко М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-493/2019 (номер дела суда первой инстанции) по иску Мельниковой Галины Петровны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Мельникова Артема Евгеньевича, Мельникова Вячеслава Александровича, Орешкина Михаила Вячеславовича, к Департаменту городского имущества города Москвы о признании решения незаконным, признании права пользования жилыми помещениями, возложении обязанности присоединить освободившееся жилое помещение

по кассационной жалобе Мельниковой Галины Петровны на решение Преображенского районного суда города Москвы от 13 февраля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 мая 2019 года.

Заслушав доклад судьи Копылова-Прилипко Д.А., объяснения Мельниковой Г.П., её представителя, а также представителя Мельникова В.А. и Орешкина М.В. – Шишканова А.А., настаивавших на доводах кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Мельникова Г.П., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Мельникова А.Е., Мельников В.А., Орешкин М.В. обратились в суд с иском к Департаменту городского имущества города Москвы о признании незаконным решения об отказе в предоставлении по договору социального найма жилых помещений, предложения об их выкупе, признании права пользования комнатами № 2, площадью жилого помещения 16.31 кв.м., жилой площадью 10.90 кв.м. и № 3, площадью жилого помещения 21.40 кв.м., жилой

площадью 14.30 кв.м., расположенными по адресу: город Москва, Колодезный переулок, д. 2, корп. 2, кв. 122, возложении обязанности присоединить освободившееся жилые помещения и заключить дополнительное соглашение к договору социального найма на эти помещения.

Решением Преображенского районного суда города Москвы от 13 февраля 2019 года исковые требования удовлетворены частично: признано незаконным решение Департамента городского имущества города Москвы от 23 августа 2018 года об отказе в предоставлении Мельниковой Г.П. комнаты в коммунальной квартире; на Департамент городского имущества города Москвы возложена обязанность заключить с Мельниковой Г.П. договор социального найма на комнату № 2 в коммунальной квартире № 122, расположенной по адресу: город Москва, Колодезный переулок, д. 2, корп. 2, кв. 122, с включением в него в качестве членов семьи нанимателя: Мельникова В.А., Орешкина М.В., несовершеннолетнего Мельникова А.Е.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 мая 2019 года решение Преображенского районного суда города Москвы от 13 февраля 2019 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Мельникова Г.П. просит судебные акты отменить как незаконные и необоснованные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы по правилам статьи 349.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Мельникова Г.П. в составе семьи из четырёх человек – она сама, Мельников В.А. (муж), Орешкин М.В. (сын), Мельников А.Е. (внук, опекуном которого является Мельникова Г.П.), проживает на условиях договора социального найма от 7 марта 2002 года в комнатах № 1 (общей площадью 21.55 кв.м., жилой площадью 14.40 кв.м.), № 4 (общей площадью 16.91 кв.м., жилой площадью 1.30 кв.м.), № 5 (общей площадью 16.02 кв.м., жилой площадью 10.70 кв.м.), находящихся в пятикомнатной коммунальной квартире, расположенной по адресу: город Москва, Колодезный переулок, д. 2, корп. 2, кв. 122.

С 2000 года семья Мельниковой Г.Н. состоит на учёте нуждающихся в улучшении жилищных условий по общим основаниям.

Поскольку в квартире являются свободными изолированные жилые комнаты № 2 (общей площадью 16.31 кв.м., жилой площадью 10.90 кв.м.), № 3 (общей площадью 21.40 кв.м., жилой площадью 14.30 кв.м.) Мельникова Г.П. обратилась в Департамент городского имущества города Москвы по вопросу предоставления комнат.

Решением Департамента городского имущества города Москвы от 23 августа 2018 года № ДГИ-ГР-38229/18-1 в удовлетворении заявления отказано, поскольку выявлено намерение ухудшение жилищных условий ввиду расторжения в 2018 году брака между Орешкиным М.В. и Рошиной О.Ю.

Разрешая спор, суд пришёл к выводу, с которым согласился суд апелляционной инстанции, что расторжение брака жилищных условий истцов не ухудшило, в связи с чем, назначенное решение Департамента городского имущества города Москвы является незаконным.

В данной части выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Судебные постановления в этой части не обжалуются.

Определяя способ защиты нарушенных прав и законных интересов истцов, суд возложил на Департамент городского имущества города Москвы обязанность заключить с Мельниковой Г.П. договор социального найма на одну из свободных комнат.

Вместе с тем, данные выводы нельзя признать правильными.

Так, в соответствии со статьёй 2, частью 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Частями 1, 2 статьи 59 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что освободившееся жилое помещение в коммунальной квартире, в которой проживают несколько нанимателей и (или) собственников, на основании их заявления предоставляется по договору социального найма проживающим в этой квартире нанимателям и (или) собственникам, если они на момент освобождения жилого помещения признаны или могут быть в установленном порядке признаны малоимущими и нуждающимися в жилых помещениях.

При отсутствии в коммунальной квартире граждан, указанных в части 1 настоящей статьи, освободившееся жилое помещение предоставляется по договору социального найма проживающим в этой квартире нанимателям и (или) собственникам, которые могут быть в установленном порядке признаны малоимущими и которые обеспечены общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее нормы предоставления, на основании их заявления.

Функциональным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по предоставлению государственных услуг гражданам в сфере реализации их права на жилище на территории города Москвы является Департамент городского имущества города Москвы.

Как установлено пунктами 4, 4.2, 4.2.63 Положения о Департаменте городского имущества города Москвы, утверждённого Постановлением Правительства Москвы от 20 февраля 2013 года № 99-ПП, Департамент на основании и во исполнение федерального законодательства, Устава города Москвы, законов города Москвы, правовых актов Мэра Москвы и Правительства Москвы принимает решения о предоставлении гражданам в пользование или в собственность жилых помещений, освободившихся в коммунальных квартирах.

В силу пункта 11 Порядка предоставления из жилищного фонда города Москвы освободившихся комнат в коммунальных квартирах по договору социального найма жилого помещения гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий либо в качестве нуждающихся в жилых помещениях, утверждённого Постановлением Правительства Москвы от 18 октября 2018 года № 1285-ПП, результатом рассмотрения заявления является заключение договора социального найма жилого помещения в отношении комнаты и его выдача заявителю либо решение об отказе в предоставлении комнаты по договору социального найма жилого помещения.

Таким образом, разрешение вопросов по предоставлению комнат в коммунальных квартирах, относится к полномочиям Департамента городского имущества города Москвы и суд не вправе подменять уполномоченный орган в решении соответствующего вопроса, что фактически сделано судом в рассматриваемом случае.

Возложив на Департамент городского имущества города Москвы обязанность заключить договор социального найма в отношении конкретной комнаты, суд подменил соответствующую функцию Департамента городского имущества города Москвы и предрешил разрешение этого вопросам данным органом, что нельзя признать правильным.

В этой связи нельзя согласиться с выводами суда о том, что истцы имеют право на предоставление комнаты № 2, без учёта иных возможных вариантов улучшения жилищных условий.

В данной части суд правильно исходил из того, что норма предоставления площади жилого помещения на одного человека составляет 18 кв.м. Следовательно, минимальный размер площади жилого помещения, предоставляемого истцам должен составлять 72 кв.м.

Вместе с тем, суд пришёл к выводу о том, что поскольку на истцов приходится 54.48 кв.м. общей площади жилого помещения, при присоединении комнаты № 3 на каждого члена семьи Мельниковой Г.П. будет приходиться по 18.97 кв.м., что более нормы предоставления, и что, по мнению суда, не отвечает требованиям закона.

Однако, пунктом 5 части 6 статьи 20 Закона города Москвы от 14 июня 2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей города

Москвы на жилые помещения» прямо предусмотрено, что вследствие конструктивных особенностей жилых помещений, предоставляемых гражданам, состоящим на жилищном учете, размер площади жилого помещения, определяемый в соответствии с частью 4 настоящей статьи, не может быть более чем на семью из четырех или пяти граждан - жилое помещение площадью по 18 квадратных метров на одного члена семьи (получившийся размер жилого помещения может быть увеличен не более чем на 9 квадратных метров).

По существу, при предоставлении семье Мельниковой Г.П. в пользование комнаты № 2 в дополнение к занимаемому ими жилому помещению, при том, что остаётся свободной комната № 3 (имеющая большую площадь), на каждого истца будет приходиться по 17.69 кв.м. общей площади, что менее нормы предоставления.

В этой связи, семья Мельниковой Г.П. будет продолжать оставаться на жилищном учёте, поскольку согласно положениям пунктов 1, 2 части 4 статьи 22 Закона города Москвы от 14 июня 2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения», предоставление в пользование или приобретение в собственность с помощью города жилых помещений в дополнение к занимаемому жилому помещению допускается в случае предоставления в пользование или приобретения в собственность с помощью города комнаты в той же коммунальной квартире или отдельной квартиры с соблюдением всех следующих условий: все члены семьи, состоящие на жилищном учете, должны быть обеспечены жилыми помещениями не менее нормы предоставления площади жилого помещения, определяемой в соответствии со статьей 20 настоящего Закона, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом; все члены семьи, состоящие на жилищном учете, в результате предоставления в пользование или приобретения в собственность с помощью города жилых помещений должны быть сняты с жилищного учета при условии, если на каждого члена семьи, состоящего на жилищном учете, будет приходиться площадь размером не менее нормы предоставления.

Указанные обстоятельства судом учтены не были.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»

разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Между тем, вынесенное судебное постановление указанным требованиям закона не соответствует.

Учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также то, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в

пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), судебная коллегия считает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 мая 2019 года отменить, с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона и в зависимости от установленных обстоятельств.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

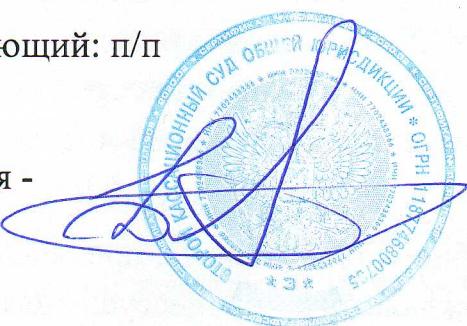
о п р е д е л и л а :

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 мая 2019 года отменить, гражданское дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий: п/п

Судьи: п/п

Копия верна, судья -



ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
 ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
 пронумеровано и скреплено
 печатью
 листов
 подпись