

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А70-14622/2018

18 октября 2018 года

Резолютивная часть решения оглашена 15.10.2018г.

В полном объеме решение изготовлено 18.10.2018г.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Марковой Н.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калашниковой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску
ООО «НЕО-ТЕРМ» (далее – истец)
ООО «МЕТАЛЛ КОМПЛЕКС» (далее – ответчик)
о взыскании 3586800,00 рублей,

при участии:

от истца: Комсюков А.С., доверенность от 01.08.2018 №48/2018

от ответчика: Шишканова А.А., доверенность от 10.11.2017 №б/н

установил:

ООО «НЕО-ТЕРМ» обратилось 12.09.2018 в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением о взыскании с ООО «МЕТАЛЛ КОМПЛЕКС» 3416000,00 рублей задолженности и 170800,00 рублей пени по договору от 29.12.2017 №192.

Из материалов дела усматривается, что 29.12.2017 между ООО «Металл Комплекс» (поставщик) и ООО «Нео-Терм» (покупатель) заключен договор поставки трубы НКТ 114х7 гр.пр.Е (ГОСТ 633-80) с муфтами, 20 партий по 122 м, с доставкой, в количестве 2440 м по цене 1400,00 рублей с НДС, на сумму 3416000,00 рублей. Условиями спецификации №1 к договору оговорено, что товар должен быть новым, не бывшим в употреблении и не восстановленным, произведенным не ранее января 2017 года. Товар поставляется партиями до 09.01.2018 (первая партия) и до 15.01.2018 (вторая и третья партии) силами поставщика до объекта покупателя, расположенного по адресу: г.Тобольск, Соколовский водозабор. Покупатель оплачивает 50% стоимости товара в порядке предоплаты и оставшиеся 50% после наступления последнего из событий: после поставки 1 партии товара и после получения покупателем от поставщика уведомления о готовности к отгрузке 2 и 3 партий товара, осмотра готовности 2 и 3 партии товара покупателем на складе поставщика. Гарантийный срок на товар стороны определили в 12 месяцев с даты поставки товара.

Помимо указанного, стороны определили в п.4.1 договора, что приемка товара по качеству и количеству производится покупателем в порядке определенной Инструкцией №П-7 и Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965 №П-6 (далее – Инструкция №П-6).

Согласно п.4.2 договора приемка товара на предмет соответствия химического состава, механических и технологических свойств товара условиям договора производится в течение 10 календарных дней с момента получения покупателем. Под приемкой по качеству и комплектности в частности понимается приемка путем визуального контроля товара, на предмет проверки поверхностных дефектов, и измерительного контроля товара, на предмет

проверки геометрических размеров и определения размеров поверхностных дефектов с использованием соответствующих измерительных приборов.

Претензии по качеству и комплектности согласно п.4.2 договора не принимаются и удовлетворению не подлежат, если недостатки товара обнаружены после сроков, установленных договором.

При этом, согласно п.4.3 договора, в случае выявления недостатков товара или несоответствия качества товара условиям договора и приложений к нему, подтвержденных актом о недостатках товара, поставщик к течению срока не превышающего срока поставки на соответствующий товар с момента составления акта и недостатках товара обязан устранить несоответствие или произвести замену товара на аналогичный товар, качество которого соответствует условиям договора.

Товар истцом оплачен по платежным поручениям от 29.12.2017 №4705 на сумму 1708000,00 рублей и от 05.02.2018 №244 на сумму 1708000,00 рублей.

Ответчик поставил трубу НКТ 114x7 гр.пр.Е (ГОСТ 633-80) с муфтой по следующим товарным накладным от 10.01.2018 №1, от 07.02.2018 №7 и от 15.02.2018 №11. Как усматривается из указанных товарных накладных, товар истец принял 10.01.2018, 07.02.2018 и 15.02.2018 (соответственно) без замечаний по качеству и количеству.

Филиал ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по Тюменской области в рамках заключенного с истцом договора от 31.07.2018 №33/РД-18 осуществил лабораторный анализ проб отходов – окалины стальной трубы и экспертизу стальной трубы марки «НКТ 114*7 гр.прочности «Е» ГОСТ 633-80», о чем 20.08.2018 подготовлено заключение №22, согласно которому:

- по представленному протоколу химического анализа образца от 22.01.2018 №05М(Т)-18, образцы труб соответствуют трубам НКТ по ГОСТ 633-80;

- у данной трубы есть степень значительного эксплуатационного износа. Труба находилась в эксплуатации сроком от 10 до 50 лет;

- представленные образцы труб нельзя использовать в качестве водоподъемной трубы для скважины на водозаборе.

При этом как усматривается из представленных в материалы дела доказательств, экспертиза проведена по отборам проб, отобранных заказчиком (ООО «Нео-Терм») 30.07.2018 и переданных эксперту 31.07.2018 года.

Указанные обстоятельства послужили основанием для предъявления истцом ответчику претензии от 07.08.2018 №192 и в последствие обращением с иском в суд.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен, о чем представлен отзыв, согласно которому истцом нарушен порядок приемки товара по качеству, установленный Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966 №П-7 (далее – Инструкция №П-7). Также ответчик поставил под сомнение представленное истцом заключение филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по Тюменской области от 20.08.2018 №22 в части того, что экспертиза проведена трубы не принадлежащей к поставленной ответчиком.

Истцом заявлено ходатайство о привлечении ПОА «СУЭНКО» в лице Тобольского филиала к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Представитель ответчика устно возразил относительно данного ходатайства истца, указав на то, что истец не обосновал на какие права или обязанности данного лица по отношению к одной из сторон спора может повлиять принятый по делу судебный акт. Рассмотрев указанное ходатайство истца, изучив его доводы и приложенные к нему документы, суд не находит оснований для его удовлетворения в порядке ст.51 АПК РФ и считает возможным в данном случае согласиться с высказанными возражениями представителя ответчика в отношении рассматриваемого ходатайства.

Изучив обстоятельства спора, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований исходя из нижеследующего:

В соответствии со ст.ст.309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно ст.506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары, покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки (ст.516 ГК РФ).

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст.469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (ст.470 ГК РФ).

Как следует из положений ст.475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Требования об устранении недостатков или о замене товара, указанные в п.п.1 и 2 настоящей статьи, могут быть предъявлены покупателем, если иное не вытекает из характера товара или существа обязательства.

Продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента (ст.476 ГК РФ).

Если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи (п.2 ст.477 ГК РФ).

В соответствии с п.4.1 договора к регулированию правоотношения сторон подлежит применению Инструкция №П-7, в соответствии с п.7 которой, приемка продукции по качеству и комплектности на складе поставщика производится в случаях, предусмотренных в договоре. Согласно п.26 указанной Инструкции во всех случаях, когда стандартами, техническими условиями, Основными и Особыми условиями поставки, другими обязательными правилами или договором для определения качества продукции предусмотрен отбор образцов (проб), лица, участвующие в приемке продукции по качеству, обязаны отобрать образцы (пробы) этой продукции. Отбор образцов (проб) производится в точном соответствии с требованиями указанных выше нормативных актов. Отобранные образцы (пробы) печатаются либо пломбируются и снабжаются этикетками, подписанными лицами, участвующими в отборе. Об отборе образцов (проб) составляется акт, подписываемый всеми участвующими в этом лицами (п.27 указанной Инструкции). Однако, истцом не представлен надлежащий данным условиям акт об отборе образцов (проб).

Согласно п.16 Инструкции №П-7, при обнаружении несоответствия качества,

комплектности, маркировки поступившей продукции, тары или упаковки требованиям стандартов, технических условий, чертежам, образцам (эталонам), договору либо данным, указанным в маркировке и сопроводительных документах, удостоверяющих качество продукции (п.14 настоящей Инструкции), получатель приостанавливает дальнейшую приемку продукции и составляет акт, в котором указывает количество осмотренной продукции и характер выявленных при приемке дефектов. Получатель обязан обеспечить хранение продукции ненадлежащего качества или некомплектной продукции в условиях, предотвращающих ухудшение ее качества и смешение с другой однородной продукцией.

Получатель также обязан вызвать для участия в продолжении приемки продукции и составления двустороннего акта представителя иногороднего изготовителя (отправителя), если это предусмотрено в Основных и Особых условиях поставки, других обязательных правилах или договоре.

В договорах могут быть предусмотрены случаи, когда явка представителя иногороднего изготовителя (отправителя) для участия в приемке продукции по качеству и комплектности и составления акта является обязательной.

При однородной поставке вызов представителя изготовителя (отправителя) и его явка для участия в проверке качества и комплектности продукции и составления акта являются обязательными.

Испытания проводились истцом в одностороннем порядке, сведений о том, что ответчик приглашался, извещался о времени и месте проведения испытаний, в материалы дела не представлено.

В случае принятия получателем (покупателем) продукции, переведенной в более низкий сорт, эта продукция в соответствии с актом о результатах приемки перемаркировывается за счет изготовителя (отправителя). В договоре должно быть предусмотрено, кем производится перемаркировка: изготовителем (отправителем) или получателем (покупателем) (п.38 Инструкции №П-7).

В соответствии с п.40 Инструкции №П-7 претензия, вытекающая из поставки продукции, не соответствующей по качеству, комплектности, таре, упаковке и маркировке стандартам, техническим условиям, чертежам, рецептурам, образцам (эталонам), предъявляется получателем (покупателем) изготовителю (отправителю, поставщику) в установленный срок.

Если изготовитель или его местонахождение получателю (покупателю) не известны, претензия в двух экземплярах посылается отправителю (поставщику), который немедленно после ее получения, обязан направить один экземпляр изготовителю, известив об этом получателя (покупателя).

К претензии о поставке продукции ненадлежащего качества или некомплектной должны быть приложены акт и документы, указанные в п.п.31 и 34 настоящей Инструкции, если их нет у изготовителя (отправителя, поставщика), а также документы, подтверждающие реализацию скоропортящейся продукции по указанию органов санитарного надзора, если продукция к моменту предъявления претензии реализована.

В случаях, предусмотренных договором, к претензии должны прилагаться акт об уничтожении скоропортящейся продукции по указанию органов санитарного надзора, акт о сдаче продукции в металлолом и иные документы об использовании продукции на месте в соответствии с фактическим ее качеством.

В случае предъявления претензии о возмещении разницы в стоимости продукции (уценки) в связи с переводом ее в более низкий сорт получатель обязан приложить к претензии документы, подтверждающие оприходование продукции фактически полученным сортом. Торгующие организации обязаны представить подписанную руководителем организации (или его заместителем) и главным бухгалтером справку о реализации продукции по цене того сорта, в который она переведена, или о произведенной переоценке, если продукция еще не реализована, а также справку за подписями тех же должностных лиц о перемаркировке продукции соответствующим сортом (п.41 Инструкции №П-7).

Указанные действия истцом не совершены.

Как поясняет истец, необходимая ему труба должна была быть применена для забора воды. Вместе с тем, по условиям договора ответчику необходимо было поставить трубы соответствующие ГОСТу 633-80 «Трубы насосно-компрессорные и муфты к ним. Технические условия» (утв. постановлением Госстандарта СССР от 11.04.1980 №1658), который распространяется на стальные бесшовные насосно-компрессорные трубы гладкие и муфты к ним, с высаженными наружу концами и муфты к ним, гладкие высокогерметичные и муфты к ним, а также безмуфтовые трубы с высаженными наружу концами, применяемые для эксплуатации нефтяных и газовых скважин.

Согласно п.5.1.1 указанного ГОСТу 633-80 на каждой трубе на расстоянии 0,4-0,6м от ее конца, снабженного муфтой (или раструбного конца труб НКБ), должна быть четко нанесена маркировка ударным способом или накаткой, а согласно п.5.1.2 - Рядом с маркировкой ударным способом или накаткой на каждой трубе должна быть нанесена маркировка устойчивой светлой краской, высота знаков маркировки должна быть 20-50мм. Для труб условными диаметрами 27-48мм вместо маркировки краской каждой трубы маркировку наносят ударным способом или накаткой на металлическую бирку, надежно прикрепляемую к каждому пакету. При этом маркируют общую длину и массу труб, находящихся в пакете.

Доказательств того, что поставленная ответчиком труба не была должным образом промаркирована как требует того ГОСТ 633-80, истцом не представлено (ст.ст.9, 65 АПК РФ).

Из представленного истцом заключения экспертизы №22 и приложенных к нему документов однозначно не усматривается, что подвергнутые экспертизе отобранные истцом пробы трубы являются образцами именно трубы, поставленной ответчиком, не следует.

Более того, по условиям договора (п.4.2) приемка по качеству подразумевает приемку товара путем визуального контроля товара на предмет проверки поверхностных дефектов в течение 10 календарных дней с момента получения товара. Материалами дела, установлено, что товар принят без замечаний по количеству и качеству истцом 10.01.2018, 07.02.2018 и 15.02.2018 года. Доказательств установления в оговоренный договор срок наличия несоответствия поставленного ответчиком товара по качеству истцом не представлено. При этом, в заключении №22 экспертом указано, что на экспертизу заказчиком (истцом) представлены образцы трубы со следами ржавчины и трубы могли использоваться для нужд нефтехимической промышленности, прокачки нефтепродуктов периодом от 10 до 50 лет. Выявленные экспертом недостатки подвергнутого экспертизе образца явно указывают на то, что его недостатки не носят скрытый характер. Принимая товар от ответчика, истец вполне мог увидеть данные недостатки, однако принял товар без замечаний.

Доводы истца со ссылкой на договору поставки №218/2017 от 20.07.2017 и №236/2017 от 02.08.2017, заключенные истцом с ООО «Центр энергетического сервиса», которое, как указывает истец является подрядчиком Тобольского филиала ПАО «СУЭНКО», судом не принимаются, поскольку они заключены не на поставку трубы НКТ 114х7 гр.пр.Е (ГОСТ 633-80) с муфтами, а на иное оборудование. Более того, срок поставки оборудования по ним составляет 6-8 недель с момента подписания этих договоров, т.е. по договору №218/2017 от 20.07.2017 ориентировочно до 07.09.2017, а по договору №236/2017 от 02.08.2018 – до 27.09.2017 года. В то время как по спорному договору, заключенному намного позднее указанных договоров, товар должен был поставлен максимально 15.01.2018 года.

В письме ПАО «СУЭНКО» от 26.07.2018 №б/н, адресованном истцу, указано на то, что в ходе инспектирования работ по опусканию в скважины трубы, поставленной на Соколовский водозабор в г.Тобольске в составе изделий по договорам №21/2017 от 20.07.2017 и №236/2017 от 02.08.2017 выявлено повышенное содержание осыпи из труб и ее маслянистость. Труба, как указано в письме, поставлена ответчиком в рамках договора от 29.12.2017 №192 и до начала ее опускания в скважину хранилась на складе указанного водозабора. В связи с чем, предложено направить представителя истца для участия в совещании по установлению качества поставленной трубы. Однако, данное письмо не

является неоспоримым доказательств не качества поставленном ответчиком трубы. Документ имеет односторонний характер. Доказательств того, что представители ПАО «СУЭНКО» участвовали отборе проб не представлено. Материалами дела не доказано надлежащее хранение указанной в письме трубы, обеспечивающее сохранность трубы от возникновения на ней ржавчины и иных повреждений.

По представленным материалам, суд каких-либо выводов о несоответствии поставленного товара сделать не может, поскольку специальными знаниями в данной области не обладает.

В силу ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Сторонами не заявлено ходатайств о проведении судебной экспертизы, от реализации своего права в настоящем судебном процессе стороны не заявили.

На основании изложенного, иски требования истца удовлетворению не подлежат.

При принятии настоящего решения суд исходит из того, что принцип состязательности заключается в том, что обязанность доказывания своих доводов и возражений лежит на каждом из лиц, участвующих в деле (ст.65 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч.2 ст.9 АПК РФ).

В соответствии со ст.68 АПК обстоятельства дела, которые согласно закону могут быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст.71 АПК РФ).

В соответствии с ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы подлежат отнесению на истца как на сторону не в чью пользу принят судебный акт.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 176, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы в Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Маркова Н.Л.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.02.2018 14:32:14
Кому выдана Маркова Наталья Леонидовна