



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Ханты-Мансийск

19 ноября 2018 г.

Дело № А75-11485/2018

Резолютивная часть решения объявлена 12 ноября 2018 г.

Полный текст решения изготовлен 19 ноября 2018 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Чешковой О.Г. при ведении протокола судебного заседания секретарем Фролковой Е.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Металл Комплекс» (ОГРН: 1067760438943, ИНН: 7729563043, место нахождения: 111123, г. Москва, шоссе Энтузиастов, д. 56, строение 32, эт. 4, пом. 482) к закрытому акционерному обществу «Ермаковское предприятие по ремонту скважин» (ОГРН: 1028600946450, ИНН: 8603093264, место нахождения: 628600, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, ул. 2П-2 Юго-Западный промышленный узел, 97, строение 3, панель 25) о взыскании 3 013 780,14 руб. по договору поставки продукции от 23.12.2015 № Р12-586/15,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «ПромСервис»; общество с ограниченной ответственностью «РоссИнвестСервис», при участии представителей лиц, участвующих в деле:

от заявителя – не допущен в связи с отсутствием доверенности,

от ответчика – Фаттахова Е.В. по доверенности от 21.12.2017,

от третьих лиц – не явились,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Металл Комплекс» (далее – истец, ООО «Металл Комплекс») обратилось в суд с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Ермаковское предприятие по ремонту скважин»

(далее – ответчик, ЗАО «ЕПРС») о взыскании 3 013 780,14 руб. вреда, причиненного ответчиком, в рамках договора поставки продукции от 23.12.2015 № P12-586/15.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «ПромСервис»; общество с ограниченной ответственностью «РоссИнвестСервис».

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, ответчик явку своего представителя в судебное заседание обеспечил.

Представитель заявителя не допущен к участию в судебном заседании на основании пункта 4 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отсутствия надлежащего подтверждения полномочий, а именно: истечения срока действия доверенности.

Судебное заседание проводится в отсутствие заявителя и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по доводам, изложенным в отзыве, пояснил, что направил в адрес истца информационное письмо от 09.03.2017 № 318, из которого следует, что трубная продукция (брак), поставленная в рамках договора поставки от 23.12.2015 № P12-586/15 была отгружена 17.07.2016 автомобилем МАН г/н А742ХТ86 с базы ПКФ «Промсервис», 01.03.2017 автомобилями МАН г/н В702ХК196 и Фредлайнер г/н У077НУ96 с базы «Росс Инвест Сервис» (адрес не указан).

В судебном заседании 04.10.2018 в присутствии представителя третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «ПромСервис», стороны заявляли ходатайство об отложении судебного разбирательства для утверждения мирового соглашения, однако, такое соглашение достигнуто не было, в связи с чем суд рассматривает спор по существу.

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки продукции от 23.12.2015 № P12-586/15 (далее договор), в соответствии с условиями которого поставщик обязуется передать в собственность покупателя продукцию в соответствии с Приложениями (Спецификациями) к договору, а покупатель обязуется принять и оплатить продукцию (пункт 1.1 договора).

Сроки поставки, наименование, ассортимент, количество, качество и цена продукции определяются сторонами в Приложениях (спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора) (пункт 1.2 договора).

Поставка осуществляется поставщиком (автомобильным, железнодорожным, авиационным) транспортом, если иное не установлено в Приложениях (Спецификациях), до места доставки в соответствии с пунктом 4.7 договора. В случае выборки и самовывоза транспортировка продукции организуется покупателем (пункт 4.1 договора).

Согласно пункту 4.7 договора местом доставки продукции считается, если в Приложениях (Спецификациях) не предусмотрено иное: при доставке продукции автомобильным транспортом – склад покупателя; при доставке продукции железнодорожным (авиа) транспортом - станция (аэропорт) получается; при выборке и самовывозе продукции покупателем – склад поставщика.

Приемка продукции производится покупателем не менее 1 (одного) календарного дня, но не более 10 (десяти) календарных дней от фактической даты доставки. При приемке товара по качеству, покупатель руководствуется данными, указанными в сертификате качества (соответствия), выданном производителем, а при приемке товара по количеству – данными, указанными в железнодорожных, товаротранспортных, авианакладных и иных товарных накладных или актах приема-передачи, оформляемых при передаче продукции в месте доставки продукции согласно пункта 4.7 договора (пункт 5.2 договора).

В случае выявления при осмотре и проверке продукции несоответствия качества, количества, комплектности, ассортимента продукции условиям договора и Приложений (Спецификаций) к нему, такие недостатки отражаются в акте об установленном расхождении продукции (форма ТОРГ-2) (пункт 5.4 договора).

В случае выявления несоответствия качества и/или количества, комплектности, ассортимента продукции условиям договора и Приложений (Спецификаций) к нему покупатель уведомляет поставщика о необходимости его участия в приемке продукции, направив сообщение (вызов) по факсу в течение 2 рабочих с момента окончания осмотра и проверки продукции (пункт 5.5 договора).

В случае, если приемка продукции занимает более 1 (одного) календарного дня от момента фактической доставки продукции до момента ее приемки и оформления документов, предусмотренных п. 5.1 договора, либо до момента вывоза некачественной продукции со склада покупателя, ее допоставки или полного доукомплектования, продукция находится на ответственном хранении у покупателя, о чем покупателем составляется соответствующий акт помещения продукции на ответственное хранение.

Риск случайной гибели или случайного повреждения продукции в период нахождения продукции на ответственном хранении несет покупатель (пункт 5.10 договора).

При поступлении продукции в адрес покупателя с нарушением согласованных сторонами сроков поставки либо при отсутствии документа (ов), указанного (ых) в п. 6.1.3 договора, покупатель вправе отказаться от приемки продукции и принять продукцию на ответственное хранение. При этом поставщик компенсирует затраты покупателя за весь период нахождения продукции на ответственном хранении (пункт 5.14 договора).

Согласно спецификации № 3 от 21.03.2016 стороны согласовали поставку продукции, по которой поставщик обязался передать в собственность покупателя трубу НКТ-В 73x5,5 гр. «Е» без муфт с резьбой (ГОСТ 633-80) в количестве 63 тонн на общую сумму 4 662 000 руб. (т. 1 л. д. 30).

Покупателем осуществлена предоплата в размере 2 331 000 руб. по спецификации № 2.

29.04.2016 продукция со склада отправителя (поставщика) – железнодорожная станция Свердловская г. Первоуральск отправлена покупателю вместе с товарной накладной от 28.04.2016 № ТН00103, счетом-фактурой от 28.04.2016 № СФ от 28.04.2016 и железнодорожной накладной от 29.07.2016 № ЭП958419.

18.05.2016 вагон с грузом прибыл в месту отгрузки получателя на станцию ООО «Гиф». При приемке продукции покупателем были выявлены нарушения в параметрах продукции относительно сведениям, указанным в спецификации.

Письмом от 11.05.2016 № 667 ЗАО «ЕПРС» уведомило поставщика о вызове его представителя для составления акта о расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей и направлении продукции обратно поставщику. К письму приложены счет-фактура и комиссионный акт несоответствия трубы от 18.05.2016 (т. 1 л. д. 45).

Из комиссионного акта от 18.05.2016 следовало, что были установлены следующие недостатки: труба б/у, по телу имеется коррозия; отсутствуют защитные элементы резьбовой части трубы (колпачки); длина трубы не соответствует сертификату; высаженная часть трубы не соответствует ГОСТу 633-80, имеются нарушения резьбовой части профиля резьбы; имеются внутренние раковины, труба не уложена в пачки, отправлена россыпью (т. 1 л. д. 43).

Приемочной комиссией, в присутствии представителя ООО «Металл Комплекс», был составлен акт № 1 от 26.05.2016 об установлении расхождений по количеству и качеству товарно-материальных ценностей. Однако из данного акта следуют существенные отличия по выявленным дефектам, а именно: по сопроводительным

документам грузоотправителя поступило 15 мест – массой 63376 тонн, фактически поступило 61 место – массой 63376 тонн, расхождение в 46 мест. В вагоне находилась труба НКТ-В 73*5,5 гр. «Е» количеством 63,02 тонн по цене 74000 руб. за 1 тонну, общей стоимостью 4 663 554 руб. Продукция на момент осмотра НКТ-В73 в количестве 46 шт. в вагоне сложена россыпью. Все недостатки выявлены при визуальном осмотре (т. 1 л. д. 50-54).

Заготовка трубы НКТ-В 73*5,5 прочности Е произведена заводом ТМК ПАО «СинТЗ», что подтверждается сертификатом качества на трубную продукцию от 22.12.2015 № 1300185412/1 и сертификатами качества заготовки от 13.12.2015 № ТС 01-16908 и от 12.12.2015 № ТС 01-16860.

Письмом от 19.05.2016 исх. № 668 ЗАО «ЕПРС» уведомило, что непринятая продукция металлическая труба НКТ-В 73*5,5(Е) массой 63 тонны помещена на склад, принадлежащий ООО «ПКФ «Промсервис», расположенный по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, западный промышленный узел, 111, корпус Д, панель 2. В случае несвоевременного вывоза поставщиком непринятой продукции с базы ООО «ПКФ «Промсервис» ЗАО «ЕПРС» будет вынуждено принять его на ответственное хранение с оплатой 8 руб/тонна в сутки (т. 1 л. д. 48).

Поставщик 30.05.2016 направил письмо № 33 в адрес покупателя об аннулировании спецификации от 21.03.2016 № 3 и зачете уплаченной предоплаты в размере 2 331 000 руб. по спецификации № 2 (т. 1 л. д. 44).

В июле 2016 года поставщик получил от ЗАО «ЕПРС» 17 тонн трубы НКТ-В 73*5,5(Е) со склада ООО «ПКФ «Промсервис» в качестве возврата.

03.03.2017 ООО «Металл Комплекс» направило в адрес покупателя письмо о возврате оставшихся 46 тонн непринятой трубы НКТ-В 73*5,5(Е). 07.03.2017 данное письмо было продублировано по электронной почте (т. 1 л. д. 55).

Письмом от 09.03.2017 исх. № 318 ЗАО «ЕПРС» проинформировало поставщика о том, что непринятая труба перевезена на базу ООО «Росс Инвест Сервис» (т. 1 л. д. 56).

ООО «ПКФ «Промсервис» выставило в адрес ООО «Металл Комплекс» претензию от 10.03.2017 № 230-2017 об оплате услуг хранения продукции.

ООО «Металл Комплекс» оплатило оказанные ООО «ПКФ «Промсервис» услуги хранения продукции, что подтверждается платежным поручением от 16.01.2017 № 5.

Из представленной переписки сторон, в том числе из письма от 11.07.2017 № 927 следует, что ответчик за хранение трубы не отвечает и местонахождение ее ему неизвестно, таким образом претензии к покупателю являются необоснованными.

В свою очередь, с базы ООО «Росс Инвест Сервис» в адрес склада ООО «Металл Комплекс» прибыли трубы марки НКТ-73 массой 32 тонны по товарной накладной от 02.03.2017 № 906. Данный груз отгружен и оставлен на хранении в Первоуральске (т. 1 л. д. 57-58).

ООО «Металл Комплекс» проведено исследование по проверке качества первой партии продукции, полученной от ЗАО «ЕПРС» (17 тонн). По результатам исследований, проведенных ООО «Научно-исследовательский институт разработки и эксплуатации нефтепромысловых труб» (отчет № 118.01.17) установлено, что химический состав металла соответствует ТУ 14-161-205-2002 для группы прочности «Е» и по содержанию вредных примесей серы и фосфора соответствует сертификатам качества от 13.12.2015 № 01-16908 и от 22.12.2015 № 1300185412/1. Возврат трубы в количестве 17 тонн принят истцом.

Так же ООО «Металл Комплекс» проведено исследование по проверке качества второй партии продукции в количестве 32 тонн, с предварительным оповещением ЗАО «ЕПРС» на проведение отбора проб образцов для сравнительного анализа и определения химического состава металла труб. Согласно протоколу испытаний от 12.03.2018 № 419-18, составленному ООО «Промлаб», установлено, что образец трубы не соответствует ни одному из представленных сертификатов качества заготовки ПАО «СинТЗ», труба принята не была, помещена на ответственное хранение истцом (т. 1 л. д. 59-60, 70-106).

То есть возврат трубы, поставленной истцом по договору поставки в адрес ответчика в количестве 46 тонн, ответчиком не произведен, оплата за товар не произведена, учитывая зачет предоплаты в счет другой партии.

Полагая, что действиями ответчика нанесен материальный вред истцу, ООО «Металл Комплекс» обратилось в суд с настоящим иском заявлением, предварительно направив досудебную претензию ответчику (т. 1 л. д. 15-16).

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьями 307, 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона,

иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Сложившиеся между сторонами правоотношения, регулируются параграфами 1, 3 главы 30 ГК РФ.

В силу статьи 454 ГК РФ к договору поставки как отдельному виду договора купли-продажи применяются положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 ГК РФ (купля-продажа), если иное не предусмотрено правилами данного Кодекса об этом виде договора.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьёй 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Согласно статье 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

Вместе с тем статья 514 ГК РФ устанавливает следующие требования: когда покупатель (получатель) в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором поставки отказывается от переданного поставщиком товара, он обязан обеспечить сохранность этого товара (ответственное хранение) и незамедлительно уведомить поставщика. Поставщик обязан вывезти товар, принятый покупателем (получателем) на ответственное хранение, или распорядиться им в разумный срок. Если поставщик в этот срок не распорядится товаром, покупатель вправе реализовать товар или вернуть его поставщику. Необходимые расходы, понесенные покупателем в связи с

принятием товара на ответственное хранение, реализацией товара или его возвратом продавцу, подлежат возмещению поставщиком. При этом вырученное от реализации товара передается поставщику за вычетом причитающегося покупателю. В случаях, когда покупатель без установленных законом, иными правовыми актами или договором оснований не принимает товар от поставщика или отказывается от его принятия, поставщик вправе потребовать от покупателя оплаты товара.

Пункт 1 статьи 514 ГК РФ устанавливая обязанность покупателя (получателя), принявшего товар на ответственное хранение, обеспечить его сохранность, не определяет последствий невыполнения данной обязанности. В зависимости от действий продавца и покупателя ответственность за несохранность товара ответственность за причиненные неисполнением данной обязанности распределяется между ними соответственно.

Вместе с тем данное обстоятельство не лишает покупателя права потребовать с ответчика денежных средств, уплаченных ответчику, в связи с тем, что поставка товара надлежащего качества на указанную сумму ему не была произведена.

Однако в случае неполучения спорного товара поставщиком у него возникает право потребовать от покупателя возмещения убытков, причиненных необеспечением сохранности товара, от которого отказался покупатель.

Как следует из материалов дела, ООО «Металл Комплекс» поставило ЗАО «ЕПРС» трубу в количестве 63,02 тонны, к которой у покупателя появились претензии по качеству (акт от 26.05.2016 № 1), вследствие чего продукция была передана на ответственное хранение в ООО «ПКФ «Промсервис». В июне 2016 года часть продукции в количестве 17 тонн была возвращена покупателем и получена поставщиком, оставшаяся часть (46 тонн) не возвращена, стоимость товара не оплачена. Услуги хранения, оказанные ООО «ПКФ «Промсервис» были оплачены поставщиком согласно выставленному счету.

В соответствии со статьёй 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 310 ГК РФ - односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из материалов дела следует, что ответчик не обеспечил сохранность непринятого товара. В представленной переписке сторон ответчик сообщил, что за хранение трубы не отвечает и дальнейшее местонахождение продукции ему неизвестно.

Доказательства того, что ответчик распорядился товаром, как это предписывает статья 514 ГК РФ, сторонами не представлены, между тем, даже при отсутствии со стороны поставщика распоряжения о судьбе товара в разумный срок, это не даёт права покупателю не принимать меры к сохранности товара, а в случае его реализации не исключает обязанности передать вырученное от реализации товара за вычетом причитающейся ему суммы затрат.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации» положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Согласно статье 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В силу пункта 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств должник обязан возместить кредитору убытки. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Согласно статье 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

По общему правилу лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать факт нарушения ответчиком обязательств, наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у истца убытками, а также размер убытков (статья 1064 ГК РФ).

Согласно представленному расчету истца, составленному на дату поставки продукции (счет-фактура от 24.06.2016) общий размер невозвращенного товара составил в сумме 2 969 049,93 руб.

В претензии, направленной в адрес ответчика, истец указал в качестве размера предъявляемых убытков - стоимость 45,3 тонн согласно спецификации № 3 к договору поставки - 3 405 480 руб.

Поскольку размер предъявляемого иска не ущемляет прав ответчика, суд не вправе выйти за пределы иска и рассмотреть иной размер требований.

Расчет исковых требований ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен, учитывая состязательность сторон в арбитражном процессе принять судом как верный.

Доводы ответчика о виновности третьих лиц - общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «ПромСервис»; общества с ограниченной ответственностью «РоссИнвестСервис» в необеспечении сохранности товара и необходимости предъявления истцом требований к надлежащему ответчику, судом отклоняются, поскольку ответчик не представил доказательства возложения на указанные организации обязательств по сохранности непринятого товара (договор) до распоряжения им со стороны поставщика.

Кроме того, ответственность покупателя перед поставщиком за сохранность непринятого товара в рассматриваемом случае не может быть переложена на хранителя,

к которому покупатель вправе обратиться с самостоятельным иском в рамках возникших между ними обязательств.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая изложенное, исследовав материалы дела, с учетом положений статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец доказал факт нарушения обязательств ответчиком, наличие у него убытков и причинно-следственную связь между действиями ответчика и появлением у истца убытков, их размер.

Требования в части взыскания вреда являются обоснованными.

Истец так же требует взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 44 730,22 руб., начисленные на сумму основного долга за период с 07.03.2017, когда предъявлено требование о возврате товара (т. 1 л. д. 130).

В соответствии со статьёй 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Ответчик незаконно удерживал стоимость невозвращенного истцу товара, в связи с чем на сумму основного долга подлежат начислению проценты по статье 395 ГК РФ.

Расчет процентов судом проверен, признан арифметически верным.

О несоразмерности неустойки ответчик не заявил.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению полностью.

Уплаченная истцом государственная пошлина относится на ответчика на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л:

иск удовлетворить полностью.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Ермаковское предприятие по ремонту скважин» (ОГРН: 1028600946450, ИНН: 8603093264) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Металл Комплекс» (ОГРН: 1067760438943, ИНН: 7729563043) 2 969 049,93 рублей убытков по договору поставки продукции от 23.12.2015 № Р12-586/15, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 44730,22 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 38 069 руб.

Возвратить из федерального бюджета обществу с ограниченной ответственностью «Металл Комплекс» излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1 713 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного апелляционного суда.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О. Г. Чешкова