

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г. Домодедово

23 марта 2021 года

Домодедовский городской суд Московской области в составе:

председательствующего

Никитиной А.Ю.

при секретаре

Звереве Д.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-15/2021 по иску к ООО «Пик-Комфорт» о взыскании ущерба, причиненного за ненадлежащее оказание коммунальных услуг, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, судебных расходов,

## У С Т А Н О В И Л:

Истец, с учетом уточнений в порядке ст. 39 ГПК РФ, обратился в суд с иском ответчику о взыскании материального ущерба в размере 365 400 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., неустойки за период с 07.03.2019 по 19.02.2021 включительно в размере 365 400 руб., штрафа за неисполнение требований потребителя в досудебном порядке в размере 50 % от присужденной судом суммы, расходов по оплате услуг специалиста в размере 25 000 руб., расходов по оплате юридических услуг в размере 80 000 руб., почтовых расходов в размере 364 руб. 04 коп.

В обоснование своих требований указал, что 19.04.2019 произошел залив квартиры, расположенной по адресу: Московская область, г. Химки, мкр. Левобережный, ул. Совхозная, д. 10, кв. 100. Согласно акту залива квартиры от 19.04.2019 причиной залива квартиры явилось самовольное переустройство внутриквартирной разводки горячего водоснабжения и возникновения свища в полотенцесушителе после первой запорной арматуры. Истец, не согласившись с позицией управляющей компании, обратился в экспертное учреждение для проведения независимой строительно-технической экспертизы на установление причины залива и стоимости восстановительного ремонта. Согласно заключению эксперта, разрыв трубы вызван ударноволновым характером путем открытия рваной полости в трубе, стоимость восстановительного ремонта квартиры определена в размере 663 055,40 руб. Согласно акту проверки от 28.06.2019, проведенного Жилищной инспекцией Московской области, превышение давления в точке водоразбора горячего водоснабжения в квартире зафиксировано во внутренней в системе ГВС, в точке водоразбора 0,6 Мпа, что является не допустимым. На основании проведенной проверки ответчик привлечен к административной ответственности за ненадлежащее содержание общего имущества. В связи с чем им в адрес ответчика было направлено досудебное требование о возмещении ущерба, которое до настоящего времени указанное требование не исполнено, что послужило основанием для обращения в суд с данным иском.

В судебном заседании представители истца Шишканов А.А., Бабев С.С., действующие по доверенности, исковые требования с учетом уточнения поддержали по обстоятельствам, изложенным в иске и в письменных пояснениях. Просили требования удовлетворить.

Представитель ООО «Пик-Комфорт» Дереза С.Л., действующий по доверенности, исковые требования не признал по основаниям, указанным в письменных возражениях. Указал, что залив произошел по вине истца, которым без внесения изменений в проектную документацию было осуществлено переоборудование ГВС, что отражено в акте залива квартиры от 19.04.2019.

Свидетель в судебном заседании пояснил, что присутствовал в квартире в момент ее залива и видел, как в квартиру истца приходил сантехник

управляющей компании, который осматривал коммуникации в санузле. Далее после осмотра коммуникаций он уходил из квартиры в подвальное помещение с целью отключить стояк ГВС. Спустя некоторое время после его ухода в ванной комнате истца раздался хлопок, из-за чего разорвало трубу полотенцесушителя, из которой потекла вода.

Свидетель ..... в судебном заседании пояснил, что слышал, как сантехник управляющей компании говорил консьержу, что в подвальном помещении сорвало пломбу, в связи с чем произошел залив квартиры № 100.

Выслушав явившихся лиц, участвующих в деле, эксперта, свидетелей, исследовав письменные доказательства, суд приходит к выводу о законности и обоснованности заявленных истцом требований и находит их подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Причинивший вред освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, которые регулируют отношения по содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме.

Согласно пункта 5 раздела 1 указанных Правил в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Пунктом 10 и пунктом 11 Правил предусмотрено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

Содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий

расположения многоквартирного дома включает в себя помимо прочего осмотр общего имущества, осуществляемый собственниками помещений и указанными в пункте 13 настоящих Правил ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан.

В силу положений части 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ предусмотрено, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам (подпункты "б", "д" пункта 10 Правил).

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, ООО «Пик-Комфорт» осуществляет управление и обслуживание многоквартирного дома № 10 по адресу: Московская область, г. Химки, мкр. Левобережный, ул. Совхозная.

Истцу на праве собственности принадлежит квартира № 100 в многоквартирном доме, расположенном по вышеуказанному адресу. Указанное подтверждается договором купли-продажи квартиры от 29.12.2017 (л.д. 161-162), выпиской из ЕГРН (л.д. 55-58).

Судом установлено, что 19.04.2019 в ванной комнате квартиры, принадлежащей истцу, произошел срыв полотенцесушителя. Из акта от 19.04.2019, составленного управляющей компанией, следует, что лопнула труба на полотенцесушителе; залив произошел по вине собственника квартиры, так как им самовольно была переоборудована внутриквартирная разводка горячего водоснабжения и возник свищ в полотенцесушителе после первой запорной арматуры.

В ходе проведенной 28.06.2019 ГУ МО «Государственная жилищная инспекция Московской области» внеплановой выездной проверки выявлены нарушения в превышении давления в системе ГВС, а именно давление в многоквартирном доме № 10 составляет 0,59 МПа, давление в квартире № 100 на месте водоразбора составляет 0,6 МПа, что нарушает требования Постановления Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего

содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» (акт проверки от 28.06.2019, ответ на обращение от 04.09.2019 – л.д. 9-11).

Истцом в адрес управляющей компании направлена досудебная претензия о добровольном возмещении ущерба, причиненного в результате залива квартиры. Данная претензия осталась без удовлетворения.

В соответствии со ст. 36 ЖК РФ и п. 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, внутридомовая инженерная система водоотведения по общему правилу относится к имуществу в многоквартирном доме.

Согласно п. 6 постановления Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания имущества в многоквартирном доме», в состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

Согласно п. 42 Правил управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

В связи с возражениями ответчика относительно причины возникновения аварийной ситуации, определением суда назначена комплексная судебная строительно-техническая, оценочная экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО «Эксперт-Сервис» Мироновой О.А.

Согласно выводам заключения эксперта № 015-21/Э разрыв трубы ГВС в квартире № 100, расположенной по адресу: Московская область, г. Химки, мкр. Левобережный, ул. Совхозная, д. 10, вызван ударно-волновым действием изнутри трубопровода, вследствие избыточного давления в трубе, превышающего допустимую норму, с возможным явлением гидроудара. Данное воздействие повлекло за собой образование продольной «рваной» трещины на трубе горячего водоснабжения, что явилось причиной залива в квартире №100, произошедшего 19.04.2019. Рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры по состоянию на 04.11.2020 составляет (округленно): 365 400 рублей.

В судебном заседании эксперт Миронова О.А. поддержала данное заключение, пояснила, что причина разрыва и трещины на трубе произошло связи с повышенным давлением. Указала, что гидроудар произошел либо при резком увеличении объема воды, либо при резком уменьшении.

Суд находит заключение экспертизы полным и объективным. Оснований не доверять данному заключению судебной экспертизы у суда не имеется. Экспертиза была проведена на основании определения суда, предоставленных судом материалов настоящего гражданского дела, в котором имелись все необходимые документы для производства экспертизы, а также с осмотром квартиры истца. Эксперт перед проведением экспертизы предупреждался об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, оснований сомневаться в компетентности эксперта не имеется; экспертом исследованы все представленные на экспертизу документы, даны ссылки на нормативные акты, которыми руководствовался эксперт, даны аргументированные ответы на поставленные перед ним вопросы, в экспертном заключении полно и всесторонне описан ход и результаты исследования, которые подкреплены фотографиями, выводы являются логическим следствием осуществленного исследования, заключение не содержит внутренних противоречий, а выводы достаточно мотивированы, а потому суд считает возможным

Ходатайств о проведении по делу судебной дополнительной или повторной строительно-технической экспертизы сторонами не заявлялось. Доказательств, указывающих на недостоверность заключения, либо ставящих под сомнение выводы эксперта, суду не представлено.

Разрешая спор и определяя лицо, виновное в заливе квартиры истца, суд, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, приходит к выводу о том, что именно ООО «Пик-Комфорт», выполняющее функции управляющей организации в отношении данного многоквартирного дома, не выполнило надлежащим образом свои обязанности по содержанию общего имущества и должно нести ответственность за последствия произошедшего залива.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии своей вины в затоплении помещения истца, ответчиком в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено. Как установлено экспертом, причиной залива помещения истца послужил разрыв трубы ГВС, вызванный ударно-волновым действием изнутри трубопровода, вследствие избыточного давления в трубе, превышающего допустимую норму, с возможным явлением гидроудара, который сторона ответчика обязана содержать в надлежащем техническом состоянии.

Кроме того, ГУ МО «Государственная жилищная инспекция Московской области» установлены нарушения в превышении давления в системе ГВС, а именно давление в многоквартирном доме № 10 составляет 0,59 МПа, давление в квартире № 100 на месте водоразбора составляет 0,6 МПа, что нарушает требования Постановления Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения».

Доводы ответчика о том, что залив квартиры истца произошел по вине собственника квартиры, которым произведено самовольное переустройство ГВС, суд во внимание не принимает, поскольку общее имущество многоквартирного дома требует постоянного контроля за его состоянием со стороны организации, осуществляющей управление данным имуществом в соответствии с договором, заключенным с собственниками помещений, что предполагает его периодический осмотр, а также принятие таких мер, которые бы гарантировали собственникам помещений безопасное функционирование общего имущества многоквартирного дома.

Утверждение ответчика о том, что управляющей компании стало известно о произведенном истцом самовольном переустройстве системы ГВС на момент залива, не может свидетельствовать об отсутствии вины ответчика в ненадлежащем содержании общего имущества многоквартирного дома.

Отсутствие вины доказывается самим причинителем вреда в силу пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Вместе с тем, ООО «Пик-Комфорт» в нарушение положений статей 12, 56 ГПК РФ не представлены доказательства в подтверждение отсутствия своей вины в причинении истцу ущерба.

Таким образом, позиция ООО «Пик-Комфорт» в ходе рассмотрения дела не содержит убедительных мотивов, позволяющих освободить управляющую организацию от ответственности за причинение вреда.

Истец с учетом проведенной судебной оценочной экспертизы просил взыскать с ответчика сумму материального ущерба в размере 365 400 руб.

Размер ущерба, причиненного истцу, ответчиком не оспорен и не опровергнут.

С учетом доказанности факта наличия вреда и причинения его истцу ответчиком, суд приходит к выводу о необходимости возмещения стоимости восстановительного ремонта квартиры в размере 365 400 руб.

Согласно ст. 28 п. 5 Федерального Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы договором о выполнении работ (оказании услуги) не определена - общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказание услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказания услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа.

Поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком прав потребителя, доказательств обратного суду не представлено, заявлений от ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса РФ не заявлено, то требования о взыскании неустойки и штрафа подлежат удовлетворению.

Истец просит взыскать неустойку за период с 07.03.2020 по 19.02.2021 включительно в размере 365 400 руб. Суд соглашается с расчетом, представленным истцом, поскольку он подробно составлен, нагляден и аргументирован. Доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона ответчиком не представлено, как не представлено контррасчета.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что права истца, как потребителя нарушены, в силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд с учетом фактических обстоятельств по делу, руководствуясь принципами разумности и справедливости, считает необходимым возместить в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Принимая во внимание указанное положение Закона, суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 367 900 руб.  $((365\ 400 + 365\ 400 + 5\ 000)/2)$ .

Понятие и порядок распределения судебных расходов содержатся в Главе 7 ГПК РФ. В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (п. 100) расходы на оплату экспертизы (оценки) относятся к судебным расходам и подлежат возмещению независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы. Расходы на оплату экспертизы (оценки) подлежат возмещению исходя из требований добросовестности и разумности пределов (п. 101).

На основании ст.ст. 88, 94, 98 ГПК РФ суд находит подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика расходов по оценке ущерба в размере 25 000 руб., почтовых расходов в размере 364 руб. 04 коп., поскольку указанные убытки истец вынужден был понести для обращения в суд и восстановления нарушенного права.

Частью 1 ст. 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по его письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Оценивая требования искового заявления в части взыскания с ответчика в пользу истца судебных расходов по оплате услуг представителя, учитывая объем оказанных представителем услуг, суд приходит к выводу о чрезмерности заявленных истцом требований в сумме 80 000 руб. и полагает возможным уменьшить их до 25 000 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета городского округа Домодедово подлежит взысканию государственная пошлина в размере 13 693 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования \_\_\_\_\_

удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Пик-Комфорт» в пользу  
материальный ущерб в размере 365 400 руб., неустойку за период с 07.03.2020 по  
10.03.2021 в размере 365 400 руб. компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.,

штраф в размере 367 900 руб., расходы по оплате услуг специалиста в размере 25 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 25 000 руб., почтовые расходы в размере 364 руб. 04 коп., всего в размере 1 154 064 руб., 40 коп.

В удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда в размере 45 000 руб., расходов по оплате юридических услуг в размере 55 000 руб. отказать.

Взыскать с ООО «Пик-Комфорт» в доход бюджета городского округа Домодедово Московской области государственную пошлину в размере 13 693 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Домодедовский городской суд.


Председательствующий

А.Ю. Никитина

Судья *А.Ю. Никитина*  
 Секретарь *И.И. Сергеева*  
 "04" 06 21 г.г.



Решение не обжаловано  
 вступило в законную силу  
 «26» сентября 21 года.  
 Судья *А.Ю. Никитина*  
 Секретарь *И.И. Сергеева*


Домодедовский городской суд  
 Московской области  
 Пронумеровано и скреплено  
 печатью *Анатор*  
 Подпись *А.Ю. Никитина*